

## Panorama tancé sur le reportage du WiFi



[Leigh Holmwood](#)

[Guardian Unlimited](#) Vendredi 30 Novembre 2007



Paul Kenyon: Présentateur de l'investigation sur le WiFi de Panorama / BBC. Photograph: BBC

La BBC a tourné en ridicule les plaintes contre une investigation controversée de Panorama au sujet des inquiétudes pour la santé causées par le WiFi, disant que le programme avait donné une impression trompeuse de l'état d'esprit de l'opinion scientifique sur le sujet.

Deux téléspectateurs se sont plaints de ce que le programme, WiFi : Un signal de mise en garde, qui fut exposé sur BBC one en mai, aurait donné une impression partielle de l'état d'esprit de l'opinion scientifique et avait suggéré faussement que dans certains cas les installations WiFi dans des écoles offraient un plus haut degré de rayonnement que les sites d'antennes relais de téléphonie mobile.

Ils se sont plaints aussi de ce qu'une expérimentation conçue pour tester si certaines personnes étaient hypersensibles à de tels rayonnements avait été présentée trompeusement.

Le professeur Michael Repacholi un scientifique qui était apparu dans le programme, s'est aussi plaint de ce que les problèmes scientifiques aient été présentés d'une façon non équilibrée et que le traitement de sa propre contribution ait été injuste.

Dans son rapport, la BBC a dit que le programme reflétait les inquiétudes concernant le Wi-Fi exprimé par Sir William Stewart, président de l'Agence de Protection de la Santé, et qu'il était légitime de faire la mise au point sur les questions soulevées par un éminent scientifique qui a des responsabilités pour les problèmes de santé publique.

Cependant, l'Unité des plaintes éditorialistes de la Corporation (ECU) a critiqué aujourd'hui le programme pour n'avoir pas eu un équilibre adéquat, disant qu'il incluait seulement un collaborateur qui n'était pas d'accord avec le Pr Stewart, comparé avec trois scientifiques et un nombre d'autres d'intervenants qui appuyaient ses inquiétudes.

« Ceci donne une impression trompeuse de la situation de l'opinion scientifique sur le problème », a dit le rapport de l'ECU.

« De plus, la contribution du professeur M. Repacholi fut présentée dans un contexte qui suggérait aux téléspectateurs que son indépendance scientifique était en question, tandis que les autres scientifiques étaient présentés de façon non critique. »

« Ceci renforce l'impression trompeuse, et fut injuste envers le prof. M. Repacholi. »

*(ndlr : M. Repacholi, ex. Directeur du Programme CEM à l'OMS, président-fondateur de l'ICNIRP – Dossier, les preuves de la Prévarication de M.Repacholi).*

Cependant, le rapport de la BBC soutient l'expérimentation des rayonnements du programme, disant clairement qu'il avait clairement dit que les mesures des rayonnements du WiFi et des pylônes d'antennes relais de téléphonie mobile étaient prises là où les écoliers étaient le plus probablement exposés aux signaux.

L'ECU a dit aussi que Panorama avait correctement présentés les résultats d'une expérimentation sur l'électro-sensibilité comme non concluante.

En réponse, la BBC a dit que l'éditeur en commission pour les affaires courantes de la télévision avait discuté des découvertes et du besoin de refléter le poids de l'opinion scientifique de façon convaincante avec l'équipe de Panorama.

La BBC a dit que le programme avait des projets pour une session spéciale avec l'équipe de production afin d'explorer les problèmes d'équilibre et de traitement juste avec les contributeurs à propos de thèmes scientifiques et médicaux.

Le rapport Panorama sur le WiFi de Paul Kenyon fut largement mis en question après qu'il fut diffusé, et non le moins par le correspondant en science de la BBC, David Gregory, et la chronique de mauvaise science du Guardian.

L'enquête de Kenyon fut juste un des nombreux programmes Panorama qui ont été critiqués cette année, incluant une édition dans laquelle John Sweeney perdit son sans froid et vitupéra le porte parole de la scientologie, et une enquête qui déclarait que le coach de cricket du Pakistan Bob Woolmer avait été assassiné.

L'ECU finalement publia aussi aujourd'hui les découvertes de son enquête dans un documentaire de BBC 2 concernant l'utilisation de médicaments de HIV sur des enfants à New York.

MediaGuardian.co.uk révéla le mois dernier qu'ECU critiquerait le documentaire Guinea Pig Kids (enfants cobayes) pour avoir donné une charge de preuve excessive à un expert témoin qui était un avocat de premier ordre à la proposition que le HIV n'était pas en relation avec le SIDA.

Aujourd'hui, l'ECU a dit que le programme qui fut diffusé en novembre 2004, avait donné aussi une fausse impression que les parents ou les soigneurs qui objectaient que leurs enfants soient placés dans essais de médicaments risquaient de perdre la garde de leurs enfants.

La BBC a dit que les cadres entreprenaient maintenant les problèmes soulevés du pouvoir pour les commandes et la supervision de productions similaires indépendantes.

Pour contacter le bureau des nouvelles du MediaGuardian : envoyer un mail à : [editor@mediaguardian.co.uk](mailto:editor@mediaguardian.co.uk) ou téléphoner au : 020 7239 9857. pour toutes autres demandes appelez s.v.p. le central principal de Guardian au 020 7278 2332.

Si vous écrivez pour faire un commentaire, marquez clairement « pour publication ».