

Jean-Luc GUILMOT
Rue de Vieusart, 5
1325 Chaumont-Gistoux
BELGIQUE
001.focus@gmail.com
www.001.be.cx

Le 29 Novembre 2006.

Organisation Mondiale de la Santé
Dr Emilie van Deventer
Responsable du Projet CEM
20, Avenue Appia
GENEVE - SUISSE

LETTRE OUVERTE

Copie à :

- Dr Margaret CHAN, Directeur Générale OMS
- Mr John Ryan/DG Sanco, Commission Européenne, Bruxelles
- Mr Rudy Demotte, Ministre de la Santé, Belgique

LETTRE RECOMMANDÉE

Base de données CEM de l'OMS et Etudes épidémiologiques sur les stations relais de téléphonie mobile

Docteur van Deventer,

Mon nom est Jean-Luc Guilmot, bio-ingénieur et citoyen concerné par la pollution électromagnétique. J'ai rassemblé ces 6 derniers mois sur un site Internet dédié à ce problème (www.001.be.cx) un grand nombre d'études scientifiques référencées sur ce sujet, avec une attention toute particulière par rapport aux études relatives aux antennes relais, de façon à aider la population, le monde médical et le monde politique à se faire une opinion globale sur cette problématique en plein développement. J'étais présent au 3e Séminaire sur la Communication Mobile 'Santé, Environnement et Société' organisé par la Commission Européenne à Bruxelles ces 20 et 21 novembre 2006 et pour lequel vous avez malheureusement du en dernière minute annuler votre venue en tant que conférencière, ce qui a été particulièrement regrettable du fait des nombreuses questions auxquelles il n'a pu être répondu de façon satisfaisante.
(http://www.ec.europa.eu/enterprise/rte/emfworkshop/3mcs_2006.htm)

J'ai constaté que la base de données CEM de l'OMS sur Internet est inaccessible depuis plus d'une semaine sur Internet, c'est à dire au moins depuis le 21 novembre 2006. (<http://www.who.int/peh-emf/research/database/en/index.html>)

J'aimerais vous poser plusieurs questions à ce sujet :

1. Pourquoi aucune information n'est-elle donnée sur le site de l'OMS quant à savoir pourquoi et pour combien de temps cette base de donnée n'est pas accessible ?
2. En référence aux droits d'accès à l'information environnementale, considérez-vous cette situation acceptable ?
3. Quand ce service sera-t-il de nouveau accessible ?

Je voudrais également saisir l'occasion pour vous soumettre deux autres questions vis à vis des CEM et des antennes relais.

1. **Où sont les études épidémiologiques publiées sur l'exposition chronique à des radiations d'antennes relais de téléphonie mobile qui montrent des évidences convaincantes d'ABSENCE d'effets négatifs sur la santé ?** Veuillez s'il vous plaît noter que comme nous pensons que de telles études n'ont en réalité pas été publiées, des arguments comme "les niveaux d'exposition des antennes relais sont bien en-dessous des valeurs limites de l'ICNIRP" ou "il est difficile de mesurer avec précision l'exposition sur les personnes" ou "l'absence de mécanisme biologique connu" ne peuvent être considérés comme valides, d'autant plus que les valeurs limites de l'ICNIRP ne sont pas conçues pour des *expositions chroniques* et que tant de problèmes

sanitaires sont mis en évidence aussi bien sur des personnes que sur des animaux dans plusieurs études épidémiologiques *publiées* sur des *expositions chroniques* à de faibles niveaux d'exposition.

2. **Etant donné les HUIT études épidémiologiques relatives aux antennes relais de téléphonie mobile publiées et référencées sur la base de données CEM de l'OMS et/ou sur PUBMED et pointant vers de résultats POSITIFS, pourriez-vous s'il vous plaît indiquer sur quelles bases aucune précaution supplémentaire ne serait selon vous requise ?** De nouveau, des commentaires tels que le manque de précision des mesures de radiations (voir note¹) ou le manque d'évidences convaincantes (convaincante pour qui ?) sont de peu de valeur pour plusieurs raisons :
- a. Toutes ces études ont été publiées dans des revues à comité de lecture et sont référencées sur la base de donnée de l'OMS et/ou sur PUBMED.
 - b. Plusieurs de ces études donnent des mesures précises d'exposition.
 - c. Il n'existe à ce jour aucune autre étude épidémiologique relative aux antennes relais de téléphonie mobile de standards plus élevés et pointant vers des résultats NEGATIFS.
 - d. Pendant ce temps, des centaines de milliers d'antennes relais (1,4 million en mai 2006) ont déjà été déployées dans le monde et avec le développement de nouvelles technologies sans fil d'autres sources d'exposition chronique à des rayonnements non ionisants sont continuellement ajoutées dans l'environnement.
 - e. Au moins deux études épidémiologiques sur l'exposition chronique aux antennes relais de téléphonie mobile et pointant vers des résultats POSITIFS (nuisances) ont été publiées dans des revues à comité de lecture : Löscher W. 2003 and Balmori A. 2005.²
 - f. De plus en plus de personnes sont diagnostiquées électrosensibles et il semble que la tendance soit clairement à la hausse.³
 - g. A notre connaissance, très peu de ressources sont ou seront allouées à de *nouvelles études épidémiologiques* (exposition chronique) dans un avenir proche, dans la mesure où tant l'OMS que l'ICNIRP continuent de nier ou d'éviter de remettre en question le fait que les radiofréquences de faible énergie puissent avoir un quelconque effet sur la santé, comme l'a encore démontré la dernière édition du Mémoire N°304 de mai 2006 de l'OMS.

De plus, il existe de nombreuses autres études épidémiologiques relatives à des antennes de radio-télévision pointant vers des résultats POSITIFS, également référencées sur la base de données de l'OMS et/ou sur PUBMED, en ce compris la récente étude de Altpeter et al (2006)⁴ – avec des évidences de diminution de sécrétion de mélatonine sur des personnes exposées – qui rendent urgent un changement de position clair de l'OMS.

Sur base de tout ceci, nous considérons que des considérations comme « *la position de la communauté scientifique est qu'il n'existe pas d'évidence substantielle que le fait de vivre à proximité d'une antenne relais puisse provoquer des effets négatifs sur la santé* » fait de plus en plus penser à de la novlangue orwelienne.

Nous pensons également que d'un point de vue légal se pose le problème majeur de la charge de la preuve qui devrait se situer du côté des responsables de tels niveaux de radiation dans l'environnement plutôt que de celui de ceux qui la subissent.

¹ Exemple de commentaires typiques pour faire l'impasse sur de telles études : « *Results of these studies to date give no consistent or convincing evidence of a causal relation between RF exposure and any adverse health effect. On the other hand, the studies have too many deficiencies to rule out an association. A key concern across all studies is the quality of assessment of RF exposure. Despite the ubiquity of new technologies using RFs, little is known about population exposure from RF sources and even less about the relative importance of different sources* »

² Löscher W., Der praktische Tierarzt 84, Heft 11, 850-863 [2003]. Die Auswirkungen elektromagnetischer Felder von Mobilfunkanlagen auf Leistung, Gesundheit und Verhalten landwirtschaftlicher Nutztiere: Eine Bestandsaufnahme [*Effets des CEM de téléphonie mobile sur le performances, la santé et le comportement du bétail.*]; Balmori A., Electromagnetic Biology and Medicine, 24: 109–119, 2005. Possible Effects of Electromagnetic Fields from Phone Masts on a Population of White Stork (*Ciconia ciconia*). [*Effets possibles de CEM d'antennes relais de téléphonie mobile sur une population de Cigognes Blanches*]

³ Hallberg O, Oberfeld G., Electromagnetic Biology and Medicine, Vol. 25: 189-191, 2006. Letter to the Editor: Will We All Become Electrosensitive? [*Deviendrons-nous tous électrosensibles ?* “]

⁴ Altpeter ES et al. Bioelectromagnetics. 2006 Feb;27(2):142-50. Effect of short-wave (6-22 MHz) magnetic fields on sleep quality and melatonin cycle in humans: the Schwarzenburg shut-down study [*Effet de champs magnétique ondes-courtes (6-22 MHz) sur la qualité du sommeil et le cycle de la mélatonine sur des personnes : l'expérience de l'arrêt de l'émetteur de Schwarzenburg*]

Dans l'attente de lire votre réponse et vos commentaires sur ces questions très importantes, ce dont je vous remercie d'avance, je vous prie d'agréer, Docteur van Deventer, l'assurance de mes respectueuses salutations.

Jean-Luc Guilmot
Bio-Ingénieur

Annexe : Liste des études épidémiologiques publiées OMS et/ou PUBMED relatives aux antennes relais de téléphonie mobile, avec soit des résultats négatifs (DEUX) soit des résultats positifs (HUIT), au 15 septembre 2006.

Liste des études épidémiologiques publiées OMS et/ou PUBMED relatives aux antennes relais de téléphonie mobile, avec résultats négatifs (DEUX) ou résultats positifs (HUIT), au 15 septembre 2006.

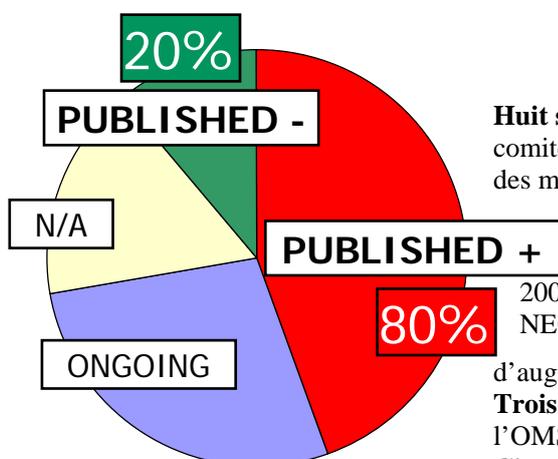
A ce jour, il n'existe que 10 études épidémiologiques *publiées* dans des revues à comité de lecture sur les antennes relais de téléphonie mobile. Ces études sont disponibles soit sur la base de données CEM de l'OMS (<http://www.who.int/peh-emf/research/database/en/index.html>) soit sur PUBMED.

Base de données OMS CEM: (15 septembre 2006)

1. [Santini R. et al.](#), Pathol Biol (Paris). 2003 Sep;51(7):412-5. Symptoms experienced by people in vicinity of base stations: II/ Incidences of age, duration of exposure, location of subjects in relation to the antennas and other electromagnetic factors [[Pubmed](#)]
2. [Navarro EA et al.](#), Electromagnetic Biology and Medicine, 2003;22(2). The Microwave Syndrome : A Preliminary Study in Spain.
3. [Wolf D. et D.](#), International Journal of Cancer Prevention. 2004 Apr;1(2)Cancer near a cell-phone transmitter station
4. [Eger H. et al.](#), Umwelt-Medizin-Gesellschaft. 2004-Nov;17 (4): 326-335 Einfluss der räumlichen Nähe von Mobilfunksendeanlagen auf die Krebsinzidenz (*Influence of the neighbourhood of a cellular transmitter antenna on the incidence of cancer*)
5. [Siegrist M et al.](#), [Risk Anal.](#) 2005 Oct;25(5):1253-64, Perception of mobile phone and base station risks. [[Pubmed](#)]

PUBMED:

1. [Bortkiewicz A et al.](#) Med Pr. 2004;55(4):345-51. [Subjective symptoms reported by people living in the vicinity of cellular phone base stations: review] [[Pubmed](#)]
2. [Hutter HP et al.](#), Soz Praventivmed. 2004;49(1):62-6. Public perception of risk concerning celltowers and mobile phones. [[Pubmed](#)]
3. [Hutter, Kundi et al.](#) Occup Environ Med. 2006 May;63(5):307-13. Subjective symptoms, sleeping problems, and cognitive performance in subjects living near mobile phone base stations. [[Pubmed](#)]
4. [Abdel-Rassoul et al.](#) Electromagn Biol Med. 2006;25(3):177-88. Neurobehavioral effects among inhabitants around mobile phone base stations. [[Pubmed](#)]
5. [Schuz J et al.](#), [Radiat Res.](#) 2006 Jul;166(1 Pt 1):116-9. Radiofrequency electromagnetic fields emitted from base stations of DECT cordless phones and the risk of glioma and meningioma (Interphone Study Group, Germany). [[Pubmed](#)]



Huit sur dix (8 : 10) de ces études publiées dans de revues à comité de lecture pointent vers de résultats POSITIFS : syndrome des micro-ondes, augmentation du risque de cancer, absence de facteurs psychologiques.
Seules deux sur dix (2 : 10), c-à-d. Siegrist 2005 & chuz 2006) de ces études publiées pointent vers des résultats NEGATIFS : de facteurs psychologiques ou pas de risque d'augmentation du gliome.
Trois rapports ne sont pas disponibles sur la base de données de l'OMS.
Cinq études sont en cours (15 Septembre 2006)