



Wikipedia : les contributeurs malhonnêtes pris en défaut

Béatrice Gay, 16 août 2007



Technologie - L'encyclopédie en ligne est de nouveau montrée du doigt, ou plutôt certains des contributeurs qui l'enrichissent. Un outil créé par un étudiant a mis au jour des fiches volontairement erronées, souvent à des fins politiques, et identifié leur source.

Après avoir été [à plusieurs reprises montré du doigt](#), le fonctionnement de l'encyclopédie communautaire en ligne Wikipedia est de nouveau sous les feux des projecteurs.

Jusqu'à présent, seul le pseudonyme des auteurs des fiches était connu; leur identité restait cachée, garantissant un parfait anonymat. Mais ce volet d'anonymat est quasiment tombé, avec l'outil mis au point par un étudiant américain en informatique, Virgil Griffith.

Son WikiScanner (wikiscanner.virgil.gr) a en effet collecté l'ensemble des adresses IP des machines depuis lesquelles les membres de la communauté Wikipedia ont saisi leurs informations, sur les cinq dernières années. En les mettant en correspondance avec les bases de données publiques listant les propriétaires des adresses IP existantes, l'outil livre ses résultats.

Surprise, il permet de découvrir que des machines de sociétés citées dans des fiches, ont servi pour faire des modifications - ajouts ou suppressions de données à ces mêmes fiches.

Des modifications politiquement graves

Le magazine *Wired* propose [une sélection des modifications](#), qui sont légion. Par exemple, des PC du siège de l'église de scientologie ont été utilisés pour retirer des parties critiques dans la fiche qui la concerne. Dans un autre registre, des machines utilisées au *New York Times* ont servi à compléter une fiche sur le *Wall Street Journal*, sans respecter la neutralité et l'objectivité de rigueur sur Wikipedia.

Autre exemple, en 2005 des paragraphes entiers concernant les machines à voter Diebold, utilisées aux États-Unis, ont été supprimés. Avec l'outil WikiScanner, la sanction est tombée : les corrections radicales apportées proviennent des murs mêmes de la société Diebold.

Plus grave, le lobby des fabricants d'armes à feu américains, la NRA (National Rifle Association) a ajouté sur la fiche consacrée aux attentats du 11 septembre 2001, que l'Irak était impliqué dans leur organisation.

Impossible de désigner l'auteur précis

Impossible de savoir qui précisément a fait des ajouts dans une entreprise ou organisation. Seule indication, explique Virgil Griffith, l'heure des modifications ; si elle correspond aux heures de travail, c'est probablement un employé ou un visiteur autorisé.

Malgré ces révélations, l'outil WikiScanner n'est pas mal accueilli par le fondateur de Wikipedia, [Jimmy Wales](#), bien au contraire. « Il est fabuleux, et j'y suis totalement favorable », a-t-il indiqué à *Associated Press*.

Réagissez

- [#1](#) - par [TheWind](#) - le 16/08/2007

"sans respecter la neutralité et l'objectivité de rigueur sur Wikipedia"

franchement, ça c'est du vent. Il y a des sujets sur lesquels je suis bien placé pour contribuer sur wikipedia, j'y ai renoncé : les articles sont écrits par n'importe qui et c'est plutôt léger. Et pas moyen de faire des modifs. Elles sont systématiquement enlevées. Ceux qui ont l'article en mains veillent à ce que leur seul point de vue soit maintenu.

De toutes façons, le principe de l'anonymat est une erreur. Personne n'est jamais neutre. Quand on lit un texte, on l'apprécie mieux quand on peut situer son auteur. La vérité pure n'existe pas, c'est du dogmatisme.

Wikipedia, c'est n'importe quoi :)

[signaler au modérateur](#) [répondre](#)

- [#1.1](#) - par [nash](#) - le 16/08/2007

que ce soit ton point de vue, ou celui d'un autre, tu confirmes finalement que ta vision des choses n'est pas la vérité pure.

en fait, on peut dire que wikipedia n'affiche pas la vérité pure. Mais plutôt la vérité "moyenne", ou du moment.

Une chose importante peut être à comprendre pour approcher la vérité, c'est que wikipedia n'est pas qu'une encyclopédie à 2 dimensions. Mais à 3 dimensions. Chaque article a son histoire. Et finalement, pour appréhender l'article, il faut y inclure son histoire.

Mais ce qui est rassurant sur cette info, c'est de savoir qu'on peut revenir bien longtemps après sur des articles, et découvrir les tentatives de détournement via des méthodes d'analyse. Ce n'est peut être que le début, mais c'est encourageant

[signaler au modérateur](#)

- [#2](#) - par [allthew3](#) - le 16/08/2007

1 il suffit de regarder les articles stratégiques (exemple : sarkozy, royal, ...)

[signaler au modérateur](#) [répondre](#)

- [#3](#) - par [Albator300](#) - le 17/08/2007

Il est tout à fait normal que les entreprises ou organismes divers s'intéressent à Wiki, et modifient les articles à leur avantage. C'est un moyen de communication et de publicité comme un autre.

Il est clair que si j'étais dirigeant d'une société, je mettrais quelqu'un à l'affût pour modifier wiki "dans le bon sens", afin de favoriser mes intérêts commerciaux. On n'est pas au pays des Bisounours, et il est normal que les sociétés fassent tout pour préserver leur image (que les critiques soient justifiées ou pas, on est bien d'accord...)